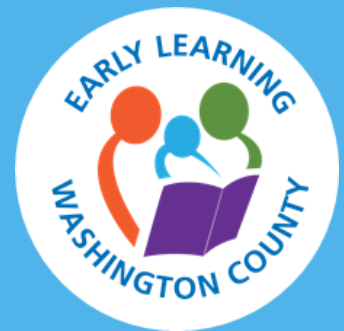


# Plan Sectorial del Aprendizaje Temprano y Educativo del Condado de Washington - Fase I 2019-21



Creado por el Comité de Stewardship del Condado de Washington

VERSION: 17 DE ENERO DEL 2020



# Plan Sectorial del Aprendizaje Temprano y Educativo del Condado de Washington -Fase I

## FY2019-2021

*Fecha de la versión, 17 de enero del 2020*

### Introducción

La infancia es un momento de crecimiento maravilloso donde se produce el apogeo del desarrollo cerebral. Durante esta etapa, los niños están muy influenciados por el entorno y las personas que los rodean. El Aprendizaje Temprano y Educativo (ECE) implica más que la preparación para el kinder. Su objetivo es el desarrollo integral de las necesidades sociales, emocionales, cognitivas y físicas que el niño necesita para poder construir a lo largo de su vida una base sólida y amplia para el aprendizaje y el bienestar. ECE tiene la posibilidad de criar futuros ciudadanos que son saludables, capaces y responsables.

Por ello, ECE es una de las mejores inversiones para promover el desarrollo de los recursos humanos, la igualdad de género, la cohesión social, y para reducir los costos de programas de rehabilitación. Para los niños vulnerables, ECE tiene un papel importante al involucrar a las familias y las comunidades en lograr la justicia social, educativa y económica ahora y para las generaciones futuras.

*Raise Up Oregon:* El Plan estatal para el aprendizaje temprano impulsado por el liderazgo gubernamental y legislativo y que marcó el comienzo de la Ley de Éxito Estudiantil. Tanto el Plan como la Ley presentan oportunidades ilimitadas para que los niños, sus familias y las comunidades de Oregón prosperen a nivel comunitario.

El Hub del Aprendizaje Temprano del Condado de Washington (ELWC) convino un Comité de Stewardship compuesto por un apasionado y diverso grupo de socios, padres, proveedores, cuidadores e investigadores para desarrollar y finalizar este Plan Sectorial del Aprendizaje Temprano y Educativo de Fase I. El Plan se basa en datos cuantitativos, está impulsado por familias y es inclusivo. El Plan prioriza las necesidades no cubiertas de cuidado y educación temprana de un número estimado de 20.480 niños, de los cuales 7.177 tienen edades comprendidas entre los 0 y 2 años y 13.303 tienen edades comprendidas entre los 3 y 5 años.

Con la ayuda de los socios de investigación de ELWC, Pacific Research and Evaluation, el Comité de Stewardship utilizó mapas compuestos de datos dirigidas a mostrar las áreas escolares (catchment areas) donde las vulnerabilidades estratificadas permiten un enfoque centrado en la equidad. El informe sobre el involucramiento de padres del Condado de Washington en ECE preparado por la Coalición de Comunidades de Color elevó la voz de la familia a través de la participación de más de 470 familias, 368 de las cuales se identificaron como pertenecientes a comunidades de color. Tanto el informe con mapas y como el del involucramiento de padres se utilizarán como recursos públicos para guiar y educar a sectores estrechamente relacionados con la creación de una red de estructuras y apoyos que son cultural y lingüísticamente adecuados. A través del intercambio de datos cuantitativos y colaboración, la comunidad puede fortalecer aún más los resultados futuros para las comunidades prioritarias más vulnerables y marginadas del Condado de Washington.

ELWC está extremadamente agradecido por la sabiduría, el tiempo, el esfuerzo y la pasión que la comunidad ha contribuido en este esfuerzo y que marca el principio de un camino valioso hacia adelante, con la creencia y valores compartidos de que la colaboración y la integración mejorará nuestra habilidad para que los niños y sus familias puedan cumplir sus esperanzas, sueños y ahora y en el futuro.

## Contenido

- Lista del Comité de Stewardship .....4**
- Resultado Primero: Análisis de las Comunidades Prioritarias para la Expansión del Sector de Aprendizaje Temprano y Educación .....8**
  - Lista de las Comunidades Prioritarias de forma detallada.....8**
  - Cuadro de decisión sobre las comunidades prioritarias ..... 10**
- Resultado 2: Un Perfil Regional con Proveedores variados/diversos ..... 25**
  - Tabla que ilustra las necesidades y preferencias de las familias..... 25**
  - Perfil sobre el Análisis de la Oferta de Proveedores Variados/Diversos ..... 29**
- Resultado 3: Oportunidades emergentes de expansión de ECE ..... 36**

## Lista del Comité de Stewardship

Nota: El Comité de Stewardship no tiene miembros permanentes. Por lo tanto, se incluyen aquí todos los que participaron en las reuniones del Comité así como miembros de los otros comités (involucramiento de familias y análisis de datos) a través de los cuales se desarrolló este plan.

Lista de miembros del Comité de Stewardship	
NOMBRE	ORGANIZACIÓN / REPRESENTACIÓN DE GRUPO (GC = Miembros del Comité Ejecutivo )
<b>Padre Líderes</b>	
Benjamin Ruiz	Padre Lider/ Comunidad Latinx
Blanca Santamaria	Padre Lider/ Comunidad Latinx
Carol Cochran	Padre Lider / Representante de Head Start
Claudia Guevara	Padre Lider/ Comunidad Latinx
Dorila Nava	Padre Lider/ Comunidad Latinx
Elizabeth Garcia	Padre Lider/ Comunidad Latinx
Gaudencia Duran-Carranza	Padre Lider/ Comunidad Latinx
Jessica Gonzalez	Padre Lider/ Comunidad Latinx
Lacey Hays	Padre Lider / EI/ECSE, LGBTQ (GC)
Lucinda Morales	Padre Lider/ Comunidad Latinx
Luis Nava	Padre Lider/ Comunidad Latinx (GC)
Marindira Lucas-Sales	Padre Lider/ Comunidad Latinx
Martha Dominguez	Padre Lider/ Comunidad Latinx
Martha Herrera	Padre Lider/ Comunidad Latinx
Micaela Castilla	Padre Lider/ Comunidad Latinx

## Lista de miembros del Comité de Stewardship

Olga Merecias	Padre Lider/ Comunidad Latinx
Ritu Dhungana	Padre Lider/ Comunidad Nepali
Sandra Mariscal	Padre Lider/ Comunidad Latinx
Sandra Nallely Rodriguez	Padre Lider/ Comunidad Latinx
<b>Proveedores ECE</b>	
Alexandra Nahill	Adelante Mujeres/ Organización Culturalmente Especifica
Alissa Stark	Community Action / Head Start
Angelica Molina	Community Action / Head Start
Araceli Madrigal	Community Action / ECE
Bridget Cooke	Adelante Mujeres/ Organización Culturalmente Especifica (GC)
Cecilia Bonvino	Community Action /ECE
Donalda Dodson	Oregon Child Development Coalition (OCDC) / CBO, Preschool Promise (GC)
Julie Novakowski	Community Action / Directora Head Start, Preschool Promise
Katherine Galian	Community Action
Kelly Skopil	YMCA/ CBO, Preschool Promise
LaRue Williams	OCDC/ Directora Preschool Promise, Head Start
Nancy Ford	NWRES/ EI/ECSE (GC)
Patricia Alvarado	Adelante Mujeres / Organización Culturalmente Especifica
Sabi Velasco	Amazing Minds/ Proveedor de la PSP que ofrece servicios culturalmente especificos
Vy Le	Community Action / Head Start

## Lista de miembros del Comité de Stewardship

### Recursos y Referencias de Cuidado Infantil (CCR&R)

Jessica Rosengreen Community Action / CCR&R

Karen Henkemeyer Community Action / CCR&R Director

Stephanie Davison Community Action / CCR&R

### Sector K-12

Angella Graves Distrito Escolar de Forest Grove

Dorotea Lopez Perez Distrito Escolar de Hillsboro

Elena Zoila Pinedas de Samayoa Distrito Escolar de Beaverton

Kristina Kurtz Distrito Escolar de Tigard-Tualatin / K-12 EL (Administradora)

Laura Ramirez Altamirano Distrito Escolar de Hillsboro

Luciana Ribeiro Distrito Escolar de Hillsboro

Mariela Mireles Distrito Escolar de Forest Grove

Michelle Ornelas Distrito Escolar de Forest Grove / Coordinadora de Recursos de Aprendizaje

Nancy Ashton Beaverton School District

Olga Acuña Distrito Escolar de Hillsboro / K-12 Administradora de Aprendizaje Temprano

Susan Salkield Distrito Escolar de Tigard-Tualatin/ K-12 Administradora de Aprendizaje Temprano

### Sistema de salud

Peg King Health Share CCO (GC)

### Departamento de Servicios Humanos de Oregón (DHS)

Angela Day DHS

## Lista de miembros del Comité de Stewardship

Karen Alexander

DHS

Maria Cervantes

DHS Coordinadora de Relaciones con la Comunidad

Rolanda Garcia

DHS/ Directora Regional del Distrito (GC)

### Organizaciones comunitarias

Amy Shea Reyes

Lifeworks NW/ CBO Salud Mental y Comportamiento (GC)

Claire Morgan

Washington Co Kids

Juana Garcia

Lifeworks NW/ CBO Salud Mental y Comportamiento (GC)

### Universidades

Patrick Willis

OSU Extensión / Desarrollo de jóvenes/

### Bibliotecas

Katie Anderson

Wash. County Cooperative Library Services/ Library (GC)

Martin Blasco

Wash. County Cooperative Library Services/ Library (GC)

### Gobierno local y sindicatos

Ahmed Mohamed

Washington County HHS

Aimee Olin

Union American Federation of State, County and Municipal Employees (AFSCME)/Sindicato

Maureen Seferovich

Salud del Comportamiento del Condado de Washington (GC)

Sarah Wells

Salud del Comportamiento del Condado de Washington



## Resultado Primero: Análisis de las Comunidades Prioritarias para la Expansión del Sector de Aprendizaje Temprano y Educación

### Lista de las Comunidades Prioritarias de forma detallada

#### Comunidades prioritarias

##### **Niños de familias sin techo / sin hogar**

Hay un número estimado de 542 niños de familias sin techo/ sin hogar o viviendo en una situación de indigencia en el Condado de Washington que no están recibiendo servicios de educación temprana. Las familias sin techo / sin hogar / viviendo en una situación de indigencia representan a las familias que más necesitan cuidado infantil y que además se enfrentan a más barreras a la hora de acceder a los recursos.

##### **Niños de familias de padres solteros (monoparentales) con ingresos de hasta/por debajo del 200% del Nivel de Pobreza Federal**

Por lo general, los padres solteros deben trabajar y a menudo destinan una proporción muy alta de sus salarios/ingresos al cuidado infantil. Ofrecer cuidado infantil gratuito puede reducir una carga financiera significativa para estas familias. Hay un número estimado de 6.346 familias de padres solteros que no reciben servicios en el Condado.

##### **Niños de familias de comunidades de color que reciben insuficientes recursos: Asiáticos, Nativos de las islas del Pacífico y de Hawaii, de Raza negra/afroamericana, Nativos americanos/indígenas/Nativos de Alaska o Hispanos/Latinx**

Se intenta dar prioridad a estas comunidades para aliviar las desigualdades históricas. Aquellos que califican pero que reciben insuficientes recursos son: Asiáticos – 424 (92%), de Raza negra/afroamericana – 379 (83%), Nativo americanos/indígenas/Nativos de Alaska – 137 (90%) y Hispanos/Latinx – 2.838 (79%).

##### **Niños de familias con ingresos de/hasta el 200% de Nivel de Pobreza Federal (FPL)**

El condado ha estimado que hay 14.471 niños de familias que están en este umbral de ingresos y que solamente 8% están recibiendo cuidado subsidiado. Para poder ser inclusivos para las familias que califican para diferentes servicios (tanto de aprendizaje temprano como de SNAP) la comunidad decidió incluir a todas las familias con ingresos de/hasta el 200% de nivel de pobreza pero con un enfoque en aquellas área con una alta concentración de estas familias

##### **Niños con edades comprendidas entre los 0-2 años**

Hay aproximadamente 7.291 niños que no están recibiendo servicios entre las edades de 0-2 (por debajo del 200% de nivel de pobreza federal). Actualmente solo 1,5% están recibiendo servicios. Dada la falta total de capacidad para servir a estas edades, nuestra comunidad ha decidido darles prioridad a estas edades en todo el Condado de Washington.

### Comunidades prioritarias

#### **Niños de familias con múltiples factores de vulnerabilidad**

Los niños de familias que están afectadas por más de un factor de vulnerabilidad tienen una mayor necesidad de recibir servicios de educación temprana. Algunas vulnerabilidades con mayor impacto las experimentan aquellos que tienen niños con discapacidades, están involucrados con el Departamento de Servicios Sociales (DHS), pertenecen a hogares monoparentales (padres solteros) y son de una comunidad de color.

## Cuadro de decisión sobre las comunidades prioritarias

El Comité de Stewardship ha dado prioridad a comunidades con altas concentraciones de factores con múltiples vulnerabilidades. Para este grupo, las comunidades fueron evaluadas en función a los factores reflejados abajo, los cuales están incluidos en una puntuación compuesta (composite score) que indica niveles altos de concentraciones de personas que experimentan estos factores de riesgo:

Comunidad prioritaria potencial	Análisis de datos cuantitativos	Áreas Geográficas <sup>1</sup>	Esfuerzos de participación familiar	Hallazgos de la participación familiar
Niños experimentando desamparo/ sin hogar / viviendo en situación de indigencia	Número estimado de niños que califican: <b>790<sup>2</sup></b>	Todo el Condado	El Comité de Stewardship creó y ayudó a distribuir encuestas en persona y en línea. La Coalición de Comunidades de Color se encargó de involucrar a grupos étnicos minoritarios en colaboración con socios comunitarios como DHS y WIC. Además de datos demográficos o ingresos, las preguntas se enfocaron en identificar preferencias y necesidades relacionadas	<ol style="list-style-type: none"> <li>Confianza en los proveedores de cuidado infantil N=15      88%</li> <li>Horario flexible - noches, fines de semana N=10      59%</li> <li>El proveedor habla mi idioma N=5      29%</li> <li>Cuidado apropiado para el desarrollo N=5      29%</li> <li>Educación apropiada/ específica para el desarrollo N=5      29%</li> <li>Cuidados de calidad - más atención, igualdad, paciencia N=4      24%</li> </ol>
	Número estimado de niños que reciben servicios: <i>,207<sup>3</sup> * 1.198<sup>4</sup> = 248</i>			
	<i>(% niños servidos) x (número total de plazas públicas)</i>			
	<b>Análisis cuantitativo sobre las disparidades en el servicio:</b>			
	<b>542 (69%) elegible pero no reciben servicios</b>			

<sup>1</sup> The geographic units used were elementary school catchment areas, which are the service areas of a given elementary school. All children living within the catchment area would be served by that school.

<sup>2</sup> Community Connect Data Report - Community Action Organization

<sup>3</sup> Community Action Head Start Services Snap Shot

<sup>4</sup> Preschool Development Grant (PDG) Workbook 3

Comunidad prioritaria potencial	Análisis de datos cuantitativos	Áreas Geográficas <sup>1</sup>	Esfuerzos de participación familiar	Hallazgos de la participación familiar
	<p>La comunidad entiende que ser indigente o aquellos que no tienen vivienda son los más vulnerables. Es por este riesgo que el grupo debe de ser considerado como prioritario para recibir servicios adicionales. La disparidad en servicios recibidos por esta comunidad revela que cuantificarlos es una tarea muy difícil debido a su extrema movilidad y a que es un grupo invisible. De hecho, se estimada que el tamaño de la población varía tremendamente entre nuestros dos puntos de datos estadísticos (HMIS Single Point of Entry and McKinney – Vento Liaisons)</p> <p>Finalmente, reconocemos que las disparidades son más agudas entre los niños con edades comprendidas entre los 0-2 años dadas las diferencias en plazas escolares públicas (160 para los niños de 0-2 vs 993 para los niños de 3-5)</p>		<p>con el Aprendizaje Temprano y Educación</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Encuestas recogidas: <u>470</u></li> <li>● Número total de niños representados: <u>582</u></li> <li>● Número indicando que viven con otros y que no están pagando renta o que viven en la situación de indigencia: <u>17</u></li> </ul> <p>Además, se realizó un diagnóstico comunitario (focus group) con los padres de familia Latinx/Hispanos</p>	<p>7. Niños del mismo hogar ubicados en el mismo centro de cuidado infantil N=4      24%</p> <p>8. Cuidado culturalmente específico/adeecuado N=4      24%</p> <p>9. Cuidado culturalmente específico/adeecuado N=4      24%</p>

Comunidad prioritaria potencial	Análisis de datos cuantitativos	Áreas Geográficas <sup>1</sup>	Esfuerzos de participación familiar	Hallazgos de la participación familiar
<p><b>Niños de familias monoparentales (un solo padre/madre) con ingresos de hasta/por debajo del 200% del Nivel de Pobreza Federal</b></p>	<p><b>Número estimado de niños que califican: 6.801<sup>5</sup></b></p> <p><b>Número estimado de niños que reciben servicios:</b></p> <p>Se estima que 39% de las plazas de Head Start y Promesa de Preescolar sirven a familias monoparentales <sup>6</sup></p> <p><b>1.168 * .39= 455</b></p> <p><b>Análisis cuantitativo sobre las disparidades en el servicio:</b></p> <p><b>6.346 (93%) son elegibles, pero no reciben servicios</b></p> <p>Aunque este grupo pueda tener los mismos retos que otros grupos, las familias monoparentales tienen barreras específicas, incluyendo que los padres/madres son el único recurso tanto económico como parental. Esto resulta en una</p>	<p><b>Áreas prioritarias:</b></p> <p><b>Beaverton School District</b>                      Aloha-Huber Park School                      Fir Grove Elementary School                      Kinnaman Elementary School                      Vose Elementary School                      Errol Hassell Elementary School                      Beaver Acres Elementary School                      Chehalem Elementary School                      William Walker Elementary School                      Hazeldale Elementary School                      Barnes Elementary School                      Elmonica Elementary School                      Greenway Elementary School                      Bonny Slope Elementary School                      Raleigh Hills Elementary School                      Hiteon Elementary School                      Terra Linda Elementary School                      Cooper Mountain Elementary School</p> <p><b>Forest Grove School District</b>                      Echo Shaw Elementary School                      Fern Hill Elementary School                      Joseph Gale Elementary School</p> <p><b>Hillsboro School District</b>                      Lincoln Street Elementary School</p>	<p>Encuestas recogidas: <b>94</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Confianza en los proveedores de cuidado infantil N=55 59%</li> <li>Horario flexible - noches, fines de semana N=44 47% Educación apropiada/ específica para el desarrollo</li> <li>N=25 27%</li> <li>Cuidado apropiado/ específico del desarrollo N=24 26%</li> <li>El proveedor habla mi idioma N=21 22%</li> <li>Niños del mismo hogar ubicados en el mismo centro de cuidado infantil N=16 17%</li> <li>Cuidado culturalmente específico/adecuado N=14 15%</li> <li>Educación culturalmente específica/adecuada N=10 11%</li> </ol>

<sup>5</sup> National Center for Children In Poverty Estimates 47% of low income families in Oregon are Single Parent ,[http://www.nccp.org/profiles/OR\\_profile\\_6.html](http://www.nccp.org/profiles/OR_profile_6.html). Multiplied 200% income population provided in PDG Workbook I by .47

<sup>6</sup> Community Action Head Start SnapShot

Comunidad prioritaria potencial	Análisis de datos cuantitativos	Áreas Geográficas <sup>1</sup>	Esfuerzos de participación familiar	Hallazgos de la participación familiar
	<p>menor interacción con el niño o en un menor involucramiento en sus vidas. Consecuentemente, las investigaciones muestran que los niños de familias monoparentales tienen más dificultades académicas y presentan más problemas emocionales, psicológicos y de comportamiento<sup>7</sup>.</p> <p>Se cree que esta disparidad está reflejada en la falta de servicios ECE que son económicos y las limitaciones existentes para proveedores (transporte, áreas de servicio, falta de centros en partes del condado, falta de plazas a tiempo completo)</p>	<p>Eastwood Elementary School                      W L Henry Elementary School                      W Verne McKinney Elementary School                      Brookwood Elementary School                      Tobias Elementary School                      Butternut Creek Elementary School                      Free Orchards Elementary School                      Reedville Elementary School                      Ladd Acres Elementary School                      Paul L Patterson Elementary School                      Indian Hills Elementary School                      Jackson Elementary School                      Farmington View Elementary School                      Minter Bridge Elementary School                      Rosedale Elementary School                      Orenco Elementary School                      Witch Hazel Elementary School                      Imlay Elementary School                      Mooberry Elementary School</p> <p><b>Tigard-Tualatin School District</b>                      Bridgeport Elementary School</p>		

---

<sup>7</sup> Garfield, C. (2009). Variations in Family Composition. In Carey, W.B., Crocker, A.C., Coleman, W.L., Elias, E.R., Feldman, H.M. (Eds.) *Developmental-Behavioral Pediatrics, Fourth Edition*. St. Louis: W.B. Saunders, 94-102. Retrieved 1.16.20 from <https://www.sciencedirect.com/topics/psychology/single-parent-family>

Niños de familias de comunidades de color que reciben insuficientes recursos: Asiáticos, Nativos de las islas del Pacífico y de Hawai, de Raza negra/afroamericana, Nativos americanos/indígenas/Nativos de Alaska o Hispanos/Latinx	<u>Todos los niños de comunidades de color</u>  Estimado número de niños que son elegibles: <b>11.017<sup>8</sup></b>  Estimado número de niños que son servidos: <b>1.947<sup>9</sup></b>  <b>Análisis cuantitativo sobre las disparidades en el servicio</b>  <b>9.070 (82%) elegible pero no reciben servicios</b>	<b>Áreas prioritarias:</b>  <u>Latinx/Hispano</u>  <b>Beaverton School District</b> Aloha-Huber Park School William Walker Elementary School Vose Elementary School Barnes Elementary School Chehalem Elementary School Kinnaman Elementary School Elmonica Elementary School McKinley Elementary School  <b>Forest Grove School District</b> Cornelius Elementary School Fern Hill Elementary School Echo Shaw Elementary School  <b>Hillsboro School District</b> Witch Hazel Elementary School W Verne McKinney Elementary School Lincoln Street Elementary School W L Henry Elementary School Mooberry Elementary School Free Orchards Elementary School  <b>Tigard-Tualatin School District</b> Metzger Elementary School Durham Elementary School	<b>Número de encuestas recibidas de comunidades de color:</b>  Latinx/Hispano: <u>219</u>  Asiáticos, Nativos de las islas del Pacífico y de Hawai: <u>20</u>  De Raza negra/afroamericana American: <u>20</u>  Nativos americanos/indígenas/Nativos de Alaska: <u>13</u>  Total: <u>292</u>	<b>Preferencias en el servicio (además de coste y transporte):</b>  <u>All Communities of Color (N=292)</u>  1. Confianza en proveedores de cuidado infantil N=207 71% 2. Flexibilidad en el horario N=143 49% 3. El proveedor hable mi idioma N=116 40% 4. Cuidado apropiado/ específico del desarrollo N=102 35% 5. Cuidado apropiado/ específico del desarrollo N=101 35% 6. Educación apropiada/ específica para el desarrollo N=78 27% 7. Cuidado culturalmente específico/adeecuado N=76 26% 8. Niños del mismo hogar ubicados en el mismo centro de cuidado infantil N=72 25%
--	---	--	--	---

<sup>8</sup> Community Action Head Start Federal Reporting Service Snapshot FY17-18 and Health Share Enrollment (Children 5 yrs and younger)

<sup>9</sup> PDG Workbook 2. Note: this includes children accessing EI/ECSE services at all income levels rather than only those under 200% FPL, which creates a likely overstatement of those receiving services and understatement in those eligible but not served.

<p>aplican a muchas de las comunidades de color.</p> <p>Para combatir la disparidad en el servicio a estas comunidades prioritarias, nuestra comunidad decidió que nos enfocáramos en las dos áreas de las escuelas elementarías/primarias del condado (catchment areas) con la mayor puntuación por encima del valor de la mediana:</p> <p><b><u>Latinx/Hispano</u></b></p> <p><b>Estimado número de niños que son elegibles: 3.612<sup>10</sup></b></p> <p><b>Estimado número de niños que son servidos: 1.381<sup>11</sup></b></p> <p><b>Análisis cuantitativo sobre las disparidades en el servicio:</b></p> <p><b>2.231 (62%) son elegibles, pero no reciben el servicio</b></p>	<p>James Templeton Elementary School</p> <p><b><u>Asiáticos, Nativos de las islas del Pacífico y de Hawai</u></b></p> <p><b>Beaverton School District</b>                  McKinley Elementary School                  Beaver Acres Elementary School                  Aloha-Huber Park School                  Kinnaman Elementary School                  Barnes Elementary School                  Greenway Elementary School                  Chehalem Elementary School                  Cooper Mountain Elementary School                  McKay Elementary School                  Nancy Ryles Elementary School                  Vose Elementary School                  William Walker Elementary School                  Elmonica Elementary School                  Hazeldale Elementary School                  Scholls Heights Elementary School                  Sexton Mountain Elementary School                  Springville K-8 School                  Cedar Mill Elementary School                  Errol Hassell Elementary School                  Fir Grove Elementary School                  Hiteon Elementary School                  Oak Hills Elementary School                  Raleigh Hills Elementary School</p>			<p><b><u>Latinx/ Hispanic (N=219)</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Confianza en proveedores de cuidado infantil N=118 54%</li> <li>Flexibilidad en el horario N=88 40%</li> <li>El proveedor hable mi idioma N=79 36%</li> <li>Educación apropiada/ específica para el desarrollo N=59 27%</li> <li>Cuidado apropiado/ específico del desarrollo N=58 26%</li> <li>Niños del mismo hogar ubicados en el mismo centro de cuidado infantil N=49 22%</li> <li>Educación culturalmente específica/adecuada N=41 19%</li> <li>Cuidado culturalmente apropiado/ específico N=39 18%</li> </ol>
---	--	--	--	--

<sup>10</sup> Community Action Head Start Federal Reporting Service Snapshot FY17-18 and Health Share Enrollment (Children 5 yrs and younger)

<sup>11</sup> PDG Workbook 2. Note: this includes children accessing EI/ECSE services at all income levels rather than only those under 200% FPL, which creates a likely overstatement of those receiving services and understatement in those eligible but not served.



	<p>Para combatir la disparidad en el servicio a estas comunidades prioritarias, nuestra comunidad decidió que nos enfocáramos en las dos áreas de las escuelas elementarias/primarias del condado (elementary catchment áreas) con la mayor puntuación por encima del valor de la mediana.</p> <p><b><u>Asiáticos, Nativos de las islas del Pacífico y de Hawai</u></b></p> <p><b>Estimado número de niños que son elegibles:</b> 462<sup>12</sup></p> <p><b>Estimado número de niños que son servidos:</b> 221<sup>13</sup></p> <p><b>Análisis cuantitativo sobre las disparidades en el servicio:</b></p> <p><b>241 (52%) son elegibles, pero no reciben el servicio</b></p>	<p><b>Forest Grove School District</b> Harvey Clarke Elementary School</p> <p><b>Hillsboro School District</b> Lenox Elementary School Butternut Creek Elementary School Imlay Elementary School Indian Hills Elementary School Minter Bridge Elementary School Reedville Elementary School North Plains Elementary School Quatama Elementary School Witch Hazel Elementary School</p> <p><b>Sherwood School District</b> Edy Ridge Elementary School</p> <p><b>Tigard-Tualatin School District</b> Charles F Tigard Elementary School</p> <p><b><u>Black/ African American</u></b></p> <p><b>Beaverton School District</b> McKinley Elementary School Barnes Elementary School Aloha-Huber Park School Elmonica Elementary School Beaver Acres Elementary School Kinnaman Elementary School Fir Grove Elementary School Nancy Ryles Elementary School</p>	<p><b><u>Asiáticos, Nativos de las islas del Pacífico y de Hawai (N=20)</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Confianza en proveedores de cuidado infantil N=7 35%</li> <li>Culturally specific/responsive care N=6 30%</li> <li>Cuidado culturalmente apropiado/ específico N=5 25%</li> <li>Educación culturalmente específica/adecuada N=5 25%</li> <li>Flexibilidad en el horario N=4 20%</li> <li>El proveedor hable mi idioma N=4 20%</li> <li>Niños del mismo hogar ubicados en el mismo centro de cuidado infantil N=4 20%</li> <li>Educación apropiada/ específica para el desarrollo N=3 15%</li> </ol>
--	--	--	--

<sup>12</sup> Community Action Head Start Federal Reporting Service Snapshot FY17-18 and Health Share Enrollment (Children 5 yrs and younger)

<sup>13</sup> PDG Workbook 2. Note: this includes children accessing EI/ECSE services at all income levels rather than only those under 200% FPL, which creates a likely overstatement of those receiving services and understatement in those eligible but not served.

	<p><b><u>De Raza negra/afroamericana</u></b>  <b>Estimado número de niños que son elegibles:</b>  <b>454<sup>14</sup></b></p> <p><b>Estimado número de niños que son servidos:</b>  <b>114<sup>15</sup></b></p> <p><b>Análisis cuantitativo sobre las disparidades en el servicio:</b></p> <p><b>340 (75%) son elegibles, pero no reciben el servicio</b></p> <p>Similares a las barreras que existen para servir a las comunidades asiáticas, nativos de las islas del Pacífico y de Hawai existen también para las comunidades de raza negra/afroamericana. Aunque hay que clarificar que la comunidad de Washington County ha hecho progresos significativos en cuanto al establecimiento de relaciones y programas que sirven a esta comunidad.</p>	<p>McKay Elementary School                  Oak Hills Elementary School                  Hazeldale Elementary School                  Errol Hassell Elementary School                  Greenway Elementary School                  Springville K-8 School                  Vose Elementary School                  Chehalem Elementary School                  Cooper Mountain Elementary School                  Raleigh Hills Elementary School                  Raleigh Park Elementary School                  Ridgewood Elementary School                  Sexton Mountain Elementary School                  William Walker Elementary School                  Cedar Mill Elementary School                  Hiteon Elementary School                  Scholls Heights Elementary School</p> <p><b>Forest Grove School District</b>                  Harvey Clarke Elementary School                  Joseph Gale Elementary School</p> <p><b>Hillsboro School District</b>                  Lenox Elementary School                  Imlay Elementary School                  Tobias Elementary School                  West Union Elementary School                  Mooberry Elementary School                  North Plains Elementary School                  Quatama Elementary School                  Reedville Elementary School</p>		<p><b><u>De Raza negra/afroamericana (N=20)</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Confianza en proveedores de cuidado infantil                      N=11 55%</li> <li>2. Flexibilidad en el horario                      N= 8 40%</li> <li>3. Niños del mismo hogar ubicados en el mismo centro de cuidado infantil                      N=6 30%</li> <li>4. Educación apropiada/ específica para el desarrollo                      N=6 30%</li> <li>5. Educación culturalmente específica/adecuada                      N=5 20%</li> <li>6. Cuidado culturalmente apropiado/ específico                      N=4 30%</li> <li>7. Cuidado apropiado/ específico del desarrollo                      N=3 15%</li> <li>8. El proveedor habla mi idioma                      N=3 15%</li> </ol>
--	---	---	--	---

<sup>14</sup> Community Action Head Start Federal Reporting Service Snapshot FY17-18 and Health Share Enrollment (Children 5 yrs and younger)

<sup>15</sup> PDG Workbook 2. Note: this includes children accessing EI/ECSE services at all income levels rather than only those under 200% FPL, which creates a likely overstatement of those receiving services and understatement in those eligible but not served.

	<p><b><u>Nativos americanos/indígenas/Nativos de Alaska</u></b></p> <p><b>Estimado número de niños que son elegibles:</b> <i>153</i><sup>16</sup></p> <p><b>Estimado número de niños que son servidos:</b> <i>12</i><sup>17</sup></p> <p><b>Análisis cuantitativo sobre las disparidades en el servicio:</b></p> <p><b><i>141 (92%) son elegibles, pero no reciben el servicio</i></b></p> <p>Los servicios para las comunidades nativas americanas/indígenas/nativas de Alaska, experimentan similares dificultades a los que se enfrentan otras comunidades color como se especifica arriba. Una barrera única para servir a esta comunidad es que el número es difícil de cuantificar ya que, debido a asunciones, se</p>	<p><b>Tigard-Tualatin School District</b> Metzger Elementary School Charles F Tigard Elementary School Durham Elementary School James Templeton Elementary School Alberta Rider Elementary School Tualatin Elementary School</p> <p><b><u>Nativos americanos/indígenas/Nativos de Alaska</u></b></p> <p><b>Beaverton School District</b> Aloha-Huber Park School Elmonica Elementary School Fir Grove Elementary School Vose Elementary School Hazeldale Elementary School Nancy Ryles Elementary School Beaver Acres Elementary School Chehalem Elementary School Kinnaman Elementary School McKinley Elementary School Raleigh Park Elementary School Ridgewood Elementary School William Walker Elementary School Cooper Mountain Elementary School Errol Hassell Elementary School Hiteon Elementary School</p>	<p><b><u>American Indian/ Alaska Native (N=13)</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Confianza en proveedores de cuidado infantil N=9 69%</li> <li>Flexibilidad en el horario N= 8 62%</li> <li>El proveedor habla mi idioma N=6 46%</li> <li>Educación apropiada/ específica para el desarrollo N=5 38%</li> <li>Niños del mismo hogar ubicados en el mismo centro de cuidado infantil N=4 31%</li> <li>Cuidado apropiado/ específico del desarrollo N=4 31%</li> <li>Cuidado culturalmente apropiado/ específico N=4 31%</li> <li>Educación apropiada/ específica para el desarrollo N=1 8%</li> </ol> <p>El diagnostico comunitario (focus group) realizado con la comunidad</p>
--	--	---	--

<sup>16</sup> Community Action Head Start Federal Reporting Service Snapshot FY17-18 and Health Share Enrollment (Children 5 yrs and younger)

<sup>17</sup> PDG Workbook 2. Note: this includes children accessing EI/ECSE services at all income levels rather than only those under 200% FPL, which creates a likely overstatement of those receiving services and understatement in those eligible but not served.

	<p>contabiliza como parte de otras categorías raciales/étnicas. También que estas comunidades están muy dispersas geográficamente. Para poder combatir esta disparidad de servicio nuestra comunidad decidió que nos enfocáramos en las dos áreas de las escuelas elementarias/primarias del condado (catchment areas) con la mayor puntuación por encima del valor de la mediana.</p>	<p>McKay Elementary School Sexton Mountain Elementary School</p> <p><b>Forest Grove School District</b> Echo Shaw Elementary School Cornelius Elementary School Joseph Gale Elementary School Dilley Elementary School</p> <p><b>Hillsboro School District</b> Witch Hazel Elementary School Lincoln Street Elementary School West Union Elementary School Lenox Elementary School Eastwood Elementary School Farmington View Elementary School Jackson Elementary School Minter Bridge Elementary School Rosedale Elementary School W L Henry Elementary School W Verne McKinney Elementary School School Brookwood Elementary School Mooberry Elementary School North Plains Elementary School Orenco Elementary School</p> <p><b>Tigard-Tualatin School District</b> Metzger Elementary School Durham Elementary School Deer Creek Elementary School James Templeton Elementary School</p>		<p>Latinx/Hispana añadió preferencias adicionales:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Necesitamos personas que estén mejor entrenadas para proveer servicios a niños con necesidades especiales.</li> <li>• Necesitamos más opciones para padres cuyos ingresos están por encima del 200% del Nivel de Pobreza Federal y también que los maestros estén entrenados sobre diferentes culturas.</li> <li>• Que se utilice el mismo curriculum en todas las escuelas/proveedores.</li> <li>• Que cada proveedor de servicios de ECE tenga licencia y que se les realice su certificado de no antecedentes penales (background check) y que además tengan que reunir un número de horas específicas de entrenamiento cada año.</li> <li>• Estamos preocupados porque esta expansión no incluye a los proveedores exentos de licencia. Nuestros niños no reciben la misma calidad en el servicio lo cual es una inequidad.</li> </ul>
--	--	---	--	--

<p><b>Niños de familias cuyos ingresos son hasta/ por debajo del 200% del Nivel de Pobreza Federal.</b></p>	<p><b>Estimado número de niños que son elegibles:</b> 14.471<sup>18</sup></p>	<p><b>Áreas prioritarias:</b></p> <p><b>Beaverton School District</b> Beaver Acres Elementary School Kinnaman Elementary School Aloha-Huber Park School Raleigh Park Elementary School Chehalem Elementary School</p> <p><b>Forest Grove School District</b> Fern Hill Elementary School Joseph Gale Elementary School Harvey Clarke Elementary School</p> <p><b>Hillsboro School District</b> Brookwood Elementary School Orenco Elementary School W L Henry Elementary School Indian Hills Elementary School Imlay Elementary School Eastwood Elementary School Ladd Acres Elementary School Rosedale Elementary School Butternut Creek Elementary School Reedville Elementary School Quatama Elementary School Tobias Elementary School</p>	<p>Número de encuestas recibidas de comunidades de color: <u>364</u></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Confianza en proveedores de cuidado infantil N=205      56%</li> <li>2. Flexibilidad en el horario N=141      39%</li> <li>3. El proveedor habla mi idioma N=112      31%</li> <li>4. Educación apropiada/ específica para el desarrollo N=99      27%</li> <li>5. Cuidado apropiado/ específico del desarrollo N=95      26%</li> <li>6. Niños del mismo hogar ubicados en el mismo centro de cuidado infantil N=69      19%</li> <li>7. Cuidado culturalmente apropiado/ específico N=68      19%</li> <li>8. Educación culturalmente específica/adeuada N=66      18%</li> </ol>
	<p><b>Estimado número de niños que son servidos:</b> 1.168<sup>19</sup></p>			
	<p><b>Análisis cuantitativo sobre las disparidades en el servicio:</b></p> <p><b>13.303 (92%) son elegibles, pero no reciben el servicio</b></p> <p>La comunidad prioritaria más numerosa también representa la falta de subsidios que son adecuados en nuestra comunidad. Con menos del 10% de esta comunidad prioritaria siendo servida, la comunidad entiende que hay una necesidad urgente de desarrollar un sector de ECE más robusto. La disparidad principalmente se da por los mismos retos/barreras reflejados a través de este documento (racismo sistemático, falta de instalaciones adecuadas, no hay suficientes plazas a tiempo completo, etc).</p>			

<sup>18</sup> PDG Workbook 1

<sup>19</sup> PDG Workbook 2

	<p>Este grupo se enfrenta a una barrera adicional y es que aquellos por encima del 100% del nivel de pobreza federal son descalificados por un número de servicios federales y estatales los cuales podrían contribuir a la estabilidad económica y familiar. Para poder combatir esta disparidad de servicio nuestra comunidad decidió que nos enfocáramos en las dos áreas de las escuelas elementarías/primarias del condado (elementary catchment áreas) con la mayor puntuación por encima del valor de la mediana.</p>			
--	--	--	--	--

<p><b>Niños con edades comprendidas entre los 0-2 años</b></p>	<p><b>Estimado número de niños que son elegibles: 7.291<sup>20</sup></b></p> <p><b>Estimado número de niños que son servidos: 114<sup>21</sup></b></p> <p><b>Análisis cuantitativo sobre las disparidades en el servicio:</b></p> <p><b>7.177 elegible pero no reciben servicios.</b> <i>Sirviendo actualmente aproximadamente 1.5% de este grupo</i></p> <p>El Condado de Washington ha sido designado como un desierto de servicios de cuidado de niños para aquellos cuyas edades están comprendidas entre los 0-2 años. Adicionalmente, hay menos plazas que están subsidiadas en comparación a las plazas subsidiadas para aquellos entre 3-5 años.</p>	<p><b>Todo el Condado</b></p>	<p>Número de respuestas: <u>174</u></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Confianza en proveedores de cuidado infantil N=117 67%</li> <li>2. Flexibilidad en el horario N= 74 43%</li> <li>3. El proveedor habla mi idioma N=57 33%</li> <li>4. Educación apropiada/ específica para el desarrollo N=53 30%</li> <li>5. Cuidado apropiado/ específico del desarrollo N=52 30%</li> <li>6. Niños del mismo hogar ubicados en el mismo centro de cuidado infantil N=42 24%</li> <li>7. Educación culturalmente específica/adecuada N=37 21%</li> <li>8. Cuidado culturalmente apropiado/ específico N=34 20%</li> </ol>
--	--	-------------------------------	---	---

<sup>20</sup> PDG Workbook 1

<sup>21</sup> PDG Workbook 2

<p><b>Niños de familias con múltiples vulnerabilidades/factores de riesgo</b></p>	<p>El Comité de Stewardship ha dado prioridad a comunidades con altas concentraciones de factores con múltiples vulnerabilidades. Para este grupo, las comunidades fueron evaluadas en función a los factores reflejados abajo, los cuales están incluidos en una puntuación compuesta (composite score) que indica niveles altos de concentraciones de personas que experimentan estos factores de riesgo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Niños de familias con ingresos hasta 100% del Nivel de Pobreza Federal o por debajo</li> </ul> <p><b>Estimado número de niños que son elegibles: 6.728<sup>22</sup></b></p> <p><b>Estimado número de niños que son servidos: 348<sup>23</sup></b></p> <p><b>6.380 (95%) Son elegibles, pero no reciben el servicio</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Familias con niños pequeños recibiendo beneficios del Programa de Asistencia Nutricional Suplementaria (SNAP)</li> </ul> <p><b>Estimado número de niños que son elegibles: 11.304<sup>24</sup></b></p>	<p><b>Áreas prioritarias:</b></p> <p><b>Beaverton</b>                  Aloha-Huber Park School                  Beaver Acres Elementary School                  Fir Grove Elementary School                  Kinnaman Elementary School                  Vose Elementary School                  McKinley Elementary School                  Elmonica Elementary School                  Chehalem Elementary School                  Barnes Elementary School</p> <p><b>Hillsboro</b>                  Lincoln Street Elementary School                  W L Henry Elementary School                  Eastwood Elementary School                  Reedville Elementary School                  Minter Bridge Elementary School                  Tobias Elementary School                  Brookwood Elementary School                  Witch Hazel Elementary School                  Butternut Creek Elementary School                  W Verne McKinney Elementary School                  Rosedale Elementary School</p>	<p>Número de respuestas: <u>153</u></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Confianza en proveedores de cuidado infantil N=84 55%</li> <li>Flexibilidad en el horario N=67 44%</li> <li>El proveedor habla mi idioma N=51 33%</li> <li>Cuidado apropiado/ específico del desarrollo N=45 29%</li> <li>Educación apropiada/ específica para el desarrollo N=44 29%</li> <li>Niños del mismo hogar ubicados en el mismo centro de cuidado infantil N=34 22%</li> <li>Educación culturalmente específica/adecuada N=26 17%</li> <li>Cuidado culturalmente apropiado/ específico N=26 17%</li> </ol>
---	---	---	---	---



	<p><b>Estimado número de niños que son servidos: información no está disponible</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Comunidades de color <b>(ver arriba)</b></li> <li>• Familias experimentando indigencia/sin techo/sin hogar con niños pequeños <b>(ver arriba)</b></li> <li>• Familias monoparentales <b>(ver arriba)</b></li> </ul> <p>Hay que destacar que estos factores o grupos han sido analizados individualmente también y algunos fueron incluidos de forma separada como una comunidad prioritaria.</p>			
--	---	--	--	--

<sup>22</sup> PDG Workbook 2

<sup>23</sup> Ibid

<sup>24</sup> Provided by Dept. of Human Services

## Resultado 2: Un Perfil Regional con Proveedores variados/diversos

Table que ilustra las necesidades y preferencias de las familias

Comunidades Prioritarias (Número de Respuestas)	Preferencia #1	Preferencia #2	Preferencia #3	Otras Consideraciones
<b>Niños experimentando desamparo/ sin hogar / viviendo en situación de indigencia (N=17)</b>	Confianza en los proveedores de cuidado infantil (88%, N=15)	Horario flexible - noches, fines de semana (59%, N=10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>El proveedor habla mi idioma (29%, N=5)</li> <li>Educación apropiada/ específica para el desarrollo (29%, N=5)</li> <li>Cuidado apropiado/ específico del desarrollo (29%, N=5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niños del mismo hogar ubicados en el mismo centro de cuidado infantil (24%, N=4)</li> <li>Cuidado culturalmente apropiado/ específico (24%, N=4)</li> <li>Educación culturalmente específica/adecuada (24%, N=4)</li> <li>Cuidados de calidad - más atención, igualdad, paciencia (24%, N=4)</li> </ul>
<b>Niños de familias de padres solteros (Monoparentales) (N=94)</b>	Confianza en los proveedores de cuidado infantil (59%, N=55)	Horario flexible - noches, fines de semana (47%, N=44)	Educación apropiada/ específica para el desarrollo (27%, N=25)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cuidado apropiado/ específico del desarrollo (26%, N=24)</li> <li>El proveedor habla mi idioma (22%, N=21)</li> <li>Niños del mismo hogar ubicados en el mismo centro de cuidado infantil (17%, N=16)</li> <li>Cuidado culturalmente apropiado/ específico (15%, N=14)</li> <li>Educación culturalmente específica/adecuada (11%, N=10)</li> </ul>
<b>Niños de familias de comunidades de color que reciben</b>	Confianza en los proveedores de cuidado infantil	Horario flexible - noches, fines de semana	El proveedor habla mi idioma <u>Todos:</u> 40%, N=116	Cuidado apropiado/ específico del desarrollo

<p><b>insuficientes recursos (N=292)</b></p>	<p><u>Todos:</u> 71%, N=207  <u>Latinx/Hispano:</u> 54%, N=118  <u>Asiáticos, Nativos de las islas del Pacífico y de Hawai:</u> 35%, N=7</p> <p><u>De Raza negra/afroamericana:</u> 55%, N=11</p> <p><u>Nativos americanos/indígenas/Nativos de Alaska:</u> 69%, N=9</p>	<p><u>Todos:</u> 49%, N=143  <u>Latinx/Hispano:</u> 40%, N=88</p> <p><u>De Raza negra/afroamericana:</u> 40%, N=8</p> <p><u>Nativos americanos/indígenas/Nativos de Alaska:</u> 62%, N=8</p> <p><b>Cuidado culturalmente apropiado/específico</b></p> <p><u>Asiáticos, Nativos de las islas del Pacífico y de Hawai:</u> 30%, N=6</p>	<p><u>Latinx/Hispano:</u> 36%, N=79</p> <p><u>Nativos americanos/indígenas/Nativos de Alaska:</u> 46%, N=6</p> <p><b>Educación culturalmente específica/adecuada</b></p> <p><u>Asiáticos, Nativos de las islas del Pacífico y de Hawai:</u> 25%, N=5</p> <p><b>Educación apropiada/específica para el desarrollo; Niños del mismo hogar ubicados en el mismo centro de cuidado infantil</b></p> <p><u>De Raza negra/afroamericana:</u> 30%, N=6</p>	<p>El diagnóstico comunitario (focus group) realizado con la comunidad Latinx/Hispana añadió preferencias adicionales:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Necesitamos personas que estén mejor entrenadas para proveer servicios a niños con necesidades especiales.</li> <li>• Necesitamos más opciones para padres cuyos ingresos están por encima del 200% del Nivel de Pobreza Federal y también que los maestros estén entrenados sobre diferentes culturas.</li> <li>• Que se utilice el mismo currículum en todas las escuelas/proveedores.</li> <li>• Que cada proveedor de servicios de ECE tenga licencia y que se les realice su certificado de antecedentes penales (background check) y que además tengan que reunir un número de horas específicas de entrenamiento cada año.</li> <li>• Estamos preocupados porque esta expansión no incluye a los proveedores exentos de licencia. Nuestros niños no reciben la misma calidad en el servicio lo cual es una inequidad.</li> </ul>
--	--	---	---	---

<p><b>Niños de familias cuyos ingresos son hasta/por debajo del 200% del Nivel de Pobreza Federal (N=296)</b></p>	<p>Confianza en los proveedores de cuidado infantil (69%, N=204)</p>	<p>Horario flexible - noches, fines de semana (48%, N=141)</p>	<p>El proveedor habla mi idioma (38%, N=112)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Educación apropiada/ específica para el desarrollo (33%, N=99)</li> <li>● Cuidado apropiado/ específico del desarrollo (32%, N=95)</li> <li>● Niños del mismo hogar ubicados en el mismo centro de cuidado infantil (23%, N=69)</li> <li>● Cuidado culturalmente apropiado/ específico (23%, N=68)</li> <li>● Educación culturalmente específica/adecuada (22%, N=66)</li> </ul>
<p><b>Niños con edades comprendidas entre los 0-2 años (por debajo del 200% del Nivel de Pobreza Federal N=174)</b></p>	<p>* Confianza en los proveedores de cuidado infantil (67%, N=117)</p>	<p>* Horario flexible - noches, fines de semana (43%, N=74)</p>	<p>* El proveedor habla mi idioma (33%, N=57)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● * Educación apropiada/ específica para el desarrollo (30%, N=53)</li> <li>● * Cuidado apropiado/ específico del desarrollo (30%, N=52)</li> <li>● * Niños del mismo hogar ubicados en el mismo centro de cuidado infantil (24%, N=42)</li> <li>● * Educación culturalmente específica/adecuada (21%, N=37)</li> <li>● * Cuidado culturalmente apropiado/ específico (20%, N=34)</li> </ul> <p>* Mensaje Importante:                  Los niños con edades comprendidas entre los 0-2 años han sido recomendados basados en la revisión y análisis final sobre los datos demográficos y la información recogida por el grupo de involucramiento de familias realizado por el Comité de Stewardship. El grupo de involucramiento de familias y la Coalición de Comunidades</p>

				<p>de Color no diseñaron la encuesta con el propósito de separar las preferencias familiares para los niños con edades comprendidas entre los 0-2 años. Las familias con niños de múltiples edades articularon sus preferencias basándose en todos los niños de 0-6 años que residen en su hogar. Expresado de otra forma, las preferencias indicadas pueden ser recomendadas para niños mayores de 0-2 años. Consecuentemente, hay que revisar los resultados con cautela.</p>
<p><b>Niños de familias con múltiples vulnerabilidades/factores de riesgo (N=153)</b></p>	<p>Confianza en los proveedores de cuidado infantil (55%, N=84)</p>	<p>Horario flexible - noches, fines de semana (44%, N=67)</p>	<p>El proveedor habla mi idioma (33%, N=51)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Cuidado apropiado/ específico del desarrollo (29%, N=45)</li> <li>● Educación apropiada/ específica para el desarrollo (29%, N=44)</li> <li>● Niños del mismo hogar ubicados en el mismo centro de cuidado infantil (22%, N=34)</li> <li>● Cuidado culturalmente apropiado/ específico (17%, N=26)</li> <li>● Educación culturalmente específica/adecuada (17%, N=26)</li> </ul>

## Perfil sobre el Análisis de la Oferta de Proveedores Variados/Diversos

Perfil de Proveedores Variados/Diversos	
<p><b>¿Cómo está tu región preparada para suplir la demanda y responder a las preferencias de las familias de tus comunidades prioritarias?</b></p>	<p>El proceso de planificación incluyó desarrollar un plan que muestra cómo se va a suplir la demanda de las comunidades prioritarias y sus preferencias. Las disparidades cuantitativas indican una brecha extrema en servicios para estas comunidades, como el cuidado subsidiado para los niños con edades comprendidas entre los 0-2 años. Una barrera principal es la falta de espacios apropiados. La falta de servicios que son cultural y lingüísticamente apropiados es también predominante. Muchos programas no son inclusivos y no tienen la habilidad de servir a niños con discapacidades. Muy pocos programas proporcionan transporte debido al costo y riesgo.</p> <p>Tanto el idioma del proveedor como la expansión de los horarios fueron prevalentes en las preferencias de las familias de comunidades prioritarias. Acorde a la información cuantitativa de los Proveedores de la Infancia Temprana facilitado por la Oficina de Cuidado de Niños, nuestro condado y específicamente las comunidades prioritarias, no tiene sus necesidades cubiertas. De aquellos proveedores que respondieron con información sobre sus horarios expandidos, aproximadamente solo el 10% de ellos (de un total de 79) proveen servicios antes o después de las horas regulares o durante el fin de semana. Solo el 4% (de un total de 29) ofrecen un servicio nocturno.</p> <p>Sobre la capacidad lingüística, un número desproporcionado de proveedores habla inglés (70% N=540). Una minoría habla español (17% N=132). Sin embargo, dado el tamaño de las comunidades que hablan español (un número estimado de 2.838 niños son elegibles, pero no reciben el servicio) es improbable que estos proveedores representen un nivel adecuado de servicios. Finalmente, la comunidad tiene una gran deficiencia en cuanto a proveedores que hablan idiomas otros que inglés y español como se ha demostrado en el hecho de que un 4% (N=26) del número total de proveedores habla otro idioma.</p> <p>Es importante reconocer que es más probable que las comunidades prioritarias requieran servicios tales como horarios expandidos o ampliación de la capacidad de otros idiomas que el inglés. El análisis anterior sobre la capacidad actual en dos características fundamentales (idioma y horario) no puede hablar sobre los precios asequibles de los proveedores. De forma conectada, el análisis no puede terminar la probabilidad de que los miembros de las comunidades prioritarias están utilizando actualmente estos servicios específicos de cuidado de niños. Por ello, es difícil hacer una predicción acertada sobre las necesidades de la oferta y la demanda para aquellos programas con las características deseadas por las comunidades prioritarias.</p> <p>Otras deficiencias menos visibles fueron también identificadas por el Comité de Stewardship. Estas carencias incluyen el hecho de que los padres no tienen suficiente información sobre la existencia y la calidad de los programas de ECE y que ellos a menudo no tienen información disponible sobre la existencia de los programas.</p> <p>Los padres que participaron en el Comité de Stewardship articularon una hipótesis general junto con los investigadores de la Coalición de Comunidades de Color sobre los padres con niños pequeños. Los padres expresaron su convencimiento de que muchos padres en la comunidad tienen un conocimiento limitado sobre cuál es la mejor forma de apoyar el desarrollo y aprendizaje de sus hijos. Los miembros creen que si los</p>

padres tuvieran la oportunidad de expandir su conocimiento los niños y sus familias experimentarían un éxito importante. Los investigadores respondieron a su petición creando una pregunta que serviría para evaluar su hipótesis. La pregunta de la encuesta dice así: ¿Desde su punto de vista, a qué edad empiezan a aprender los niños? Los resultados de la encuesta en la tabla de abajo apoyan la hipótesis y refleja la necesidad de incrementar el involucramiento familiar y las oportunidades de aprender que son parte de programas y sistemas de ECE para reforzar el conocimiento existente de los padres sobre el desarrollo y métodos de aprendizaje de sus hijos.

Pregunta: ¿Desde su punto de vista, a qué edad empiezan a aprender los niños?

**Question:** From your point of view, at what age do children start learning?

Table 15.

Age	All		Communities of Color		Under 175% Fed. Poverty	
	N	%	N	%	N	%
Before birth	27	6.29	23	6.99	13	5.14
Birth - 1 year	221	51.52	147	44.68	112	44.27
1 year	62	14.45	51	15.50	43	17.00
2 years	42	9.79	35	10.64	32	12.65
3 years	48	11.19	45	13.68	30	11.86
4 years	11	2.56	10	3.04	8	3.16
5 years or older	18	4.20	18	5.47	15	5.93
<i>Total</i>	<i>429</i>		<i>329</i>		<i>253</i>	

Los miembros del Comité de Stewardship sugirieron que un sistema de referidos necesita incluir educación para padres. Otra carencia del sistema fue el acceso a servicios de consulta de salud mental para niños pequeños.

También identificaron las necesidades de incluir programas de 2Gen y 3Gen en las cuales los padres o abuelos pueden aprender junto a sus hijos. Ellos también identificaron la necesidad de un programa para apoyar a padres interesados en entrar en el sector del aprendizaje temprano y educación, así como becas para el estudio para apoyar este esfuerzo.

**¿Adónde encontramos las carencias en el servicio geográficamente?**

Carencias en el servicio fueron seleccionadas utilizando datos cuantitativos del estudio nacional del Centro para el Progreso Americano sobre los Desiertos de Cuidadores de Niños. Estos datos cuantitativos establecieron niños en plazas de ECE en ratios al nivel de información del censo. Dos razones motivaron esta selección, uno el nivel de especificidad permitido a nivel geográfico, y dos bajo la dirección de la directora del programa de Washington County Child Care Resource & Referral que confirmo que los datos eran suficientemente válidos para el plan estratégico. El entendimiento de la comunidad fue que información sobre los servicios de ECE varían mucho y su fiabilidad depende en la fecha cuando la información fue recogida y en qué elementos específicos han sido analizados. Hay que destacar que más allá de las áreas mencionadas específicamente abajo, todo el Condado de Washington ha sido designado como un desierto de cuidadores de niños para ambos, los niños comprendidos entre 0-2 y los niños con edades comprendidas entre los 3-5 años. Adicionalmente, mucha de las porciones más densamente pobladas del condado está dentro de las áreas con costo

	<p>más elevado de servicios de ECE acorde al estudio más reciente realizado por OSU Child Care Research Market Analysis.</p>	
<p>¿Dónde están las grandes carencias en el servicio para las comunidades prioritarias?</p>	<p><b>Familias experimentando indigencia/sin techo/sin hogar con niños pequeños:</b>                  La comunidad entiende que las familias experimentando una situación de indigencia/sin techo/sin hogar con niños pequeños es probablemente la comunidad más vulnerable. Esto es debido al reconocimiento de que este grupo debe de recibir servicios adicionales como una prioridad. La disparidad en el servicio muestra que esta comunidad no está probablemente suficientemente representada dada la dificultad en hacer una estimación debido a su alta movilidad y a su invisibilidad. De hecho, hay estimaciones de que el tamaño de la comunidad varía enormemente entre las dos fuentes de información (HMIS Single Point of Entry and McKinney Vento Liaisons).</p> <p>Finalmente, reconocemos que la disparidad es más aguda entre los niños cuyas edades están comprendidas entre los 0-2 años dada la diferencia en las plazas públicas subsidiadas (160 para los niños cuyas edades están comprendidas entre los 0-2 y 993 para los niños cuyas edades están comprendidas entre los 3-5).</p>	<p>790 elegible pero no reciben servicios</p>
	<p><b>Hijos de familias de padres solteros (monoparentales) ingresos hasta/por debajo del 200% de Nivel de Pobreza Federal:</b>                  Las familias monoparentales con niños pequeños son reconocidas como una comunidad vulnerable tanto desde el punto de vista económico como de estabilidad familiar. Para combatir la disparidad en el servicio a estas comunidades prioritarias, nuestra comunidad decidió que nos enfocáramos en las dos áreas de las escuelas elementarias/primarias del condado (Elementary catchment area) con la mayor puntuación por encima del valor de la mediana.</p> <p>Se cree que esta disparidad está reflejada en la falta de servicios ECE que son económicos y las limitaciones</p>	<p>Elegibles, pero no reciben servicios 6.346</p>



	<p>existentes para proveedores (transporte, áreas de servicio, falta de centros en partes del condado, falta de plazas a tiempo completo).</p>	
<p><b>Niños de familias de comunidades de color que reciben insuficientes recursos:</b> Las disparidades son debidas a una combinación de factores, incluyendo racismo estructural y no disponer de servicios que son culturalmente y lingüísticamente apropiados. Adicionalmente las mismas barreras existen para las familias monoparentales también se dan para muchas de las comunidades de color.</p> <p><b>Latninx/Hispano:</b> Esta comunidad tiene problemas muy similares a aquellos mencionados arriba como parte de la sección de comunidades de color.</p> <p><b>Asiáticos, Nativos de las islas del Pacifico y de Hawaii:</b> Además de la información presentada sobre comunidades de color, debe de destacarse que las comunidades Asiáticas, Nativas de las islas del Pacifico y de Hawaii se enfrentan a disparidades en el servicio conectados con la falta de servicios adonde se concentran estas familias. Queremos destacar que, aunque se han hecho importantes esfuerzos para conectar con estas comunidades, estas comunidades no están completamente involucradas.</p> <p><b>de Raza negra/afroamericana:</b> Similares a las barreras que existen para servir a las comunidades asiáticos, nativos de las islas del Pacifico y de Hawaii existen también para las comunidades de raza negra/afroamericana. Aunque hay que clarificar que la comunidad de Washignton County ha hecho progresos significativos en cuanto al establecimiento de relaciones y programas que sirven a esta comunidad.</p> <p><b>Nativos americanos/indígenas/Nativos de Alaska</b> Los servicios para las comunidades de nativos americanos/indígenas/nativos de Alaska experimentan similares dificultades a los que se enfrentan otras comunidades color como se especifica arriba. Una barrera única para servir a esta comunidad es que difícil de cuantificar ya que, debido a asunciones, su número se contabiliza como parte de otras categorías raciales/étnicas. También que estas comunidades están muy dispersas geográficamente.</p>	<p>Elegibles, pero no reciben servicios 10.092</p> <p>2.838 elegibles, pero no reciben servicios</p> <p>424 elegibles, pero no reciben servicios</p> <p>379 elegibles, pero no reciben servicios</p> <p>137 elegibles, pero no reciben servicios</p>	

	<p><b>Niños de familias cuyos ingresos están en/por debajo del 200% del Nivel de Pobreza Federal:</b>                  La comunidad prioritaria más numerosa también experimenta la mayor falta de subsidios que son adecuados en nuestra comunidad. Con menos del 10% de esta comunidad prioritaria siendo servida, la comunidad entiende que hay una necesidad urgente de desarrollar un sector de ECE más robusto. La disparidad principalmente se da por los mismos retos/barreras reflejados a través de este documento (racismo sistemático, falta de instalaciones adecuadas, no hay suficientes plazas a tiempo completo, etc.). Este grupo se enfrenta a una barrera adicional y es que aquellos por encima del 100% del nivel de pobreza federal son descalificados por un número de servicios federales y estatales los cuales podrían contribuir a la estabilidad económica y familiar.</p> <p><b>Niños con edades comprendidas entre los 0-2 años</b>                  El Condado de Washington ha sido designado como un desierto de servicios de cuidado de niños para aquellos cuyas edades están comprendidas entre los 0-2 años. Adicionalmente, hay menos plazas que están subsidiadas en comparación a las plazas subsidiadas para aquellos entre 3-5 años.</p>	<p>13.303 elegibles, pero no reciben servicios</p> <p>7.177 elegibles, pero no reciben servicios</p>
<p><b>¿Cuáles son las características de los programas que son necesarios para satisfacer las necesidades de la demanda de las comunidades prioritarias?</b></p>	<p>Las familias involucradas en el proceso establecieron que el coste, la confianza en los proveedores y el transporte/proximidad a su casa/trabajo son las 3 preferencias/retos más importantes. Sin embargo, y siguiendo las instrucciones recibidas por la División del Aprendizaje Temprano, estas tres categorías no fueron incluidas en nuestro plan ya que son barreras que son claramente reconocidas. Los miembros del Comité de Stewardship y los investigadores acordaron que, de todas formas, es importante reconocer estas asunciones sobre preferencias familiares, incluyéndolas en la encuesta porque son factores fundamentales a la hora de tomar una decisión sobre el tipo de ECE opciones/servicios que las familias pueden escoger. En general, los participantes de la encuesta identificaron sus opciones en cuanto a cuidado de la siguiente forma reflejada en esta tabla.</p>	

Current Childcare Arrangement	All		Communities of Color		Under 175% Fed. Poverty	
	N	%	N	%	N	%
By parent or guardian	379	65.12	295	66.44	282	90.97
By relatives	201	34.54	158	35.59	154	49.68
Headstart	112	19.24	89	20.05	94	30.32
Center-based daycare	62	10.65	39	8.78	34	10.97
Family-based daycare	56	9.62	36	8.11	32	10.32
K-12 school - Public	52	8.93	39	8.78	31	10.00
Preschool - Public	47	8.08	42	9.46	39	12.58
Preschool - Private	35	6.01	21	4.73	10	3.23
Daycare provided by parent or guardian's place of work	9	1.55	8	1.80	4	1.29
K-12 school - Private	7	1.20	5	1.13	6	1.94
Other	32	5.50	26	5.86	26	8.39
<i>Total</i>	<i>582</i>		<i>444</i>		<i>310</i>	

Los padres claramente expresaron que la falta de confianza en los proveedores es un elemento crítico en sus preferencias/preocupaciones. El desglose reflejado de las familias cuyos ingresos están por debajo del 175% del Nivel de Pobreza Federal, muestra que confían el cuidado de sus niños principalmente a un padre/guardián o familiar.

El sistema de ECE debe de inspirar confianza a los padres lo cual puede realizarse a traes de requerir certificados de antecedentes no penales, asegurándose de que los maestros/proveedores están bien entrenados y que tienen las habilidades necesarias, que los espacios estén limpios y sean seguros y que los padres están involucrados. Los programas también deben de ofrecerse en una variedad de idiomas. Los programas deben de ofrecer horarios flexibles que estén alineados con horarios de trabajo tradicionales y no tradicionales como por ejemplo noches, fines de semana y feriados. Deben de proveer cuidado y educación que son apropiados. Cuando sea posible, deben de acomodar a los niños de la misma familia en el mismo espacio. Muchas familias han expresado su deseo de tener programas que provean cuidado y educación que sean culturalmente específicos.

**¿Cómo los proveedores de ECE podrían satisfacer estas características a través de un sistema agregado/red?**

**Agentes Fiscales.** Podrían asumir muchas de las funciones administrativas y del negocio como nóminas, facturas, contratos, recursos humanos, seguridad/seguro médico. Centralizar estas funciones podría reducir el costo eliminando servicios duplicados e incrementaría la eficiencia.

**Fondos adicionales para el desarrollo profesional.** Podrían destinarse para poder continuar desarrollando habilidades alrededor del negocio, así como profesional. Con el tiempo, esto incrementara la capacidad de los proveedores de manejar todos los aspectos de su trabajo, lo cual haría que el sistema de ECE sea más sólido y permitiría que haya un mayor crecimiento/expansión.

*Los proveedores de un sistema agregado/red podrían conjuntamente satisfacer las necesidades de las familias como, por ejemplo:*

**Transporte:** los proveedores podrían coordinar el transporte a través de múltiples localizaciones contribuyendo con fondos o los proveedores que ya disponen de transporte pueden expandir este servicio apoyando a otros proveedores.

**Horarios.** Los proveedores podrían ser incentivados para que expandan sus horarios.

**Aprender de otros proveedores.** Programas fundados por el estado podrían requerir que exista colaboración a través de comunidades de práctica que incluya a proveedores para que compartan su conocimiento/experiencia. Esto podría asegurar un desarrollo continuo para que exista educación y cuidado apropiado/ específico para el desarrollo, así como que sean culturalmente apropiados. Ellos también podrían compartir herramientas/procedimientos que funcionan sobre cómo ganarse la confianza los padres.

**Sustitutos.** Algunos proveedores tienen problemas a la hora de encontrar sustitutos. Esto es un serio problema para los padres que no pueden pedir permiso en el trabajo para salir antes para poder cuidar a sus hijos. Para solucionar esto, un servicio de maestros sustitutos podría ser establecido para apoyar a los proveedores.

## Resultado 3: Oportunidades emergentes de expansión de ECE

### Oportunidades Regionales de Expansión.

#### **YMCA Centros de Desarrollo Infantil**

YMCA tiene actualmente 15 centros de desarrollo infantil. Aceptan fondos de organizaciones externas y ofrecen asistencia financiera a aquellos que califican. Están reclutando y contactando para abrir más espacios. Además, el Campus Beaverton Hoop podría servir a 82 niños de 0-5 años.

En la primavera de 2019, se aprobó una ley para proporcionar un estimado de \$ 5 millones en fondos de lotería a la YMCA de Columbia-Willamette para establecer un Centro de Desarrollo Infantil en Beaverton. La ley entró en vigor el 1 de julio de 2019. Además, la Junta de Comisionados del Condado de Washington contribuyó con otros \$ 200.000 en octubre de 2019. Se anticipa que la instalación se abrirá en 2022. El futuro desarrollo de la primera infancia y la programación de enriquecimiento escolar ayudarán a abordar una creciente necesidad de acceso a un cuidado infantil más cualitativo y accesible en Oregón.

#### **Adelante Mujeres nuevas aulas de educación infantil (ECE)**

Adelante ha inaugurado un nuevo Centro de Involucramiento Familiar que incluye seis aulas de educación infantil y dos de educación para adultos. El centro incluye además un laboratorio de computación y un espacio de trabajo colaborativo disponible para jóvenes y familias, y una cocina comercial para empresarios relacionados con la alimentación. Con nuestro nuevo edificio, tenemos la capacidad adicional de abrir tres nuevas aulas de educación infantil que pueden servir hasta 60 niños de 3 a 5 años en el área de Forest Grove, y programas de Segunda Generación (2Gen) con padres e hijos aprendiendo juntos.

#### **El Distrito Escolar de Beaverton aumentó los fondos de aprendizaje temprano para agregar 2 nuevos espacios durante el año escolar 19-20**

Esto refleja un aumento del 51% en los fondos de “Pre-K” en comparación con el año anterior. Estas serán aulas inclusivas en asociación con el Distrito de Servicios Educativos Regionales del Noroeste.

#### **El Distrito Escolar de Tigard-Tualatin está dándole prioridad al aprendizaje temprano e incluye la creación de un Centro de Aprendizaje Temprano**

El Distrito Escolar Tigard-Tualatin creó en el 2017 su primer Plan Estratégico Financiero a largo. El Plan identificó el aprendizaje temprano como una de las tres áreas estratégicas de inversión. Esto ha llevado a una visión más clara sobre la importancia del aprendizaje temprano e inversiones adicionales, incluyendo el establecimiento de un nuevo Centro de aprendizaje temprano en 2021.

**El Distrito Escolar de Sherwood está planeando una expansión.**

Los planes incluyen un aula inclusiva de Pre-K en cada escuela primaria en asociación con el Distrito de Servicios Educativos Regionales del Noroeste.

Aún no se han recibido los fondos, pero si se financian completamente, esto aumentaría en 60 las plazas adicionales de preescolares en el área de Sherwood.

**Sistema regional de preparación para el Kinder (también conocido como All:Ready en inglés)**

All:Ready es una colaboración multisectorial centrada en mejorar la preparación para el Kinder en los tres condados metropolitanos (Washington, Multnomah y Clackamas). Cuenta con 4 grupos de trabajo, uno de los cuales se centra en Financiamiento y Voluntad Política. En una reciente reunión de la organización, el grupo priorizó el cuidado infantil como una de sus principales áreas durante el próximo año. La estrategia es abogar durante las sesiones legislativas para que se realicen inversiones para mejorar y expandir el cuidado infantil. Los grupos de trabajo actuarán en asociación con la Child Care Coalition y el equipo legislativo de Child Care Task.

**Niños del Condado de Washington (conocido por sus siglas WCK en inglés). Abogando por una financiación sostenible**

WCK fue creado con el propósito de abogar por fondos sostenibles para que todos los niños tengan acceso a cuidado infantil, programas extracurriculares y de verano. Actualmente WCK está abogando por una recaudación de impuestos dedicados a estos programas. La iniciativa formará parte de la papeleta de votación.

**Intento regional para aumentar los servicios de salud mental en la primera infancia**

Las Consultas de Salud Mental para bebés y primera infancia (conocido por sus siglas IECMHC en inglés) es un servicio basado en la prevención recomendado tanto por SAMHSA como por HHS. El grupo de trabajo regional (formado por los condados de Multnomah, Clackamas y Washington) recomienda estrategias sobre cómo realizar inversiones e implementar. Esta práctica tendrá que ser implementada como una intervención ascendente, basado en la diversidad. El grupo de trabajo incluye miembros de los tres condados de salud mental, salud pública, educación, salud de comportamiento, hubs, grupos de abogacía, así como inversores.

**Health Share CCO Inversiones en Sistema de Referidos y Evaluación del desarrollo Ayúdame a Crecer (conocido como Help Me Grow en inglés)**

Desde hace 2 años, Health Share ha financiado en la región metropolitana el programa Help Me Grow, un programa nacional que promueve la detección temprana de retrasos en el desarrollo. En 2019, también se invirtió en un programa piloto de dos años en el Condado de Washington para desarrollar un sistema de referencia integrado a través del cual cualquier padre de un niño pequeño puede ser conectado con los servicios necesarios. Este sistema puede incluir programas de

cuidado infantil para facilitar el registro coordinado en el condado. Este esfuerzo es liderado por ELWC en coordinación con Providence Swindells 'Center y Community Action e informará similares proyectos coordinados por los otros dos hubs (Multnomah y Clackamas)

**Se iniciará un programa de Visitas a domicilio ofrecidas universalmente en el condado llamado Conectando a la Familia (conocido en inglés como Famiy Connects)**

El condado de Washington ha sido seleccionado como uno de los sitios de implementación inicial para el programa Family Connects que realiza visitas domiciliarias. El programa será ofrecido a todos los nuevos padres en el condado y les conectará con una amplia gama de servicios y recursos de apoyo, incluidos los programas de ECE y programas más intensivos de visitas domiciliarias (p. ej. Healthy Families Oregon, Nurse Family Partnership). El programa está dirigido por el Departamento de Salud Pública del Condado de Washington en estrecha coordinación con ELWC.